

**Харченко К.В.** Предпосылки формирования общественного самоуправления в г. Белгороде (по материалам социологического исследования) // От общественного самоуправления к гражданскому обществу: Материалы «круглого стола». Нормативные документы. – Белгород: Обл. типография, 2008. – С.33-54.

*Харченко Константин Владимирович – кандидат социологических наук, доцент кафедры социальных технологий Белгородского государственного университета, член-корреспондент Академии наук социальных технологий и местного самоуправления, заместитель директора по научной работе МУ «Институт муниципальных проблем»*

## **ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В Г. БЕЛГОРОДЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)**

*К.В. Харченко*

Современный этап развития общественного самоуправления предполагает развитие новых социальных институтов – это ТОСы, ТСЖ, Советы территорий. Как известно из социологии, социальный институт является устойчивым образованием только тогда, когда подкрепляется потребностью в закреплении данного вида отношений между людьми. Что касается общественного самоуправления, за новыми формами вполне можно разглядеть возвращение к традиционному для России типу взаимоотношений между соседями.

В настоящее время городское население достаточно сильно разобщено – это один из побочных результатов смены общественного строя. На смену советскому коллективизму пришел прозападный индивидуализм, при этом одни отрицательные черты сменились другими: стало меньше слежки друг за другом, подавления личностных инициатив, зато ослаб контроль за девиантным поведением отдельных членов общества, уменьшилась доля «общественных воспитателей», увеличилось число людей, равнодушных к среде, в которой они существуют. Все это снижает уровень управляемости социальной средой города и тем самым создает проблему для органов местного самоуправления.

Прежде чем говорить об общественном самоуправлении – управленческой модели, которую необходимо сформировать – необходимо уточнить, что представляет собой объект управления. Наиболее точным обозначением объекта представляются нам соседские сообщества.

*Соседское сообщество – это жители двора или нескольких дворов, в сознании которых общность с некоторой территорией имеет определенную значимость.*

Следовательно, соседское сообщество – это не просто жильцы дома, а люди, знающие друг друга, заинтересованные в чистоте и уюте общей территории, безопасности своих семей, испытывающие чувство гордости за свой двор, свой микрорайон<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Шомина Е. Соседское сообщество – ТОС – МСУ // Глобальные проблемы развития местного самоуправления. – М.: Фонд «Российский общественно-политический центр», 2004.

На территории г. Белгорода общественное самоуправление еще только начинает развиваться. Зарегистрировано несколько ТОСов, с 2008 г. начала действовать целевая программа «Развитие общественного самоуправления в городе Белгороде»<sup>2</sup>.

Об эффективности общественного самоуправления говорить еще рано, однако возникает потребность в оценке степени сформированности предпосылок организованных форм взаимодействия граждан по территориальному признаку.

Эти предпосылки можно разделить на пять категорий:

1. Естественно складывающиеся добрососедские отношения – процесс самоорганизации;
2. Отношение к жилой среде (дом, двор, микрорайон);
3. Выраженность прототипов формальных отношений в рамках жилой среды;
4. Активное участие в городской жизни;
5. Субъективная оценка потенциала возможных на сегодняшний день организационных форм территориального самоуправления.

Как правило, социологические исследования по проблематике ТОСов охватывают только организационно-технологический компонент. При этом если учитывать недостаточную информированность граждан о ТОСах, отсутствие в их сознании структурированных понятийных систем, оказывается невозможным интерпретировать следующие высказывания: «50% респондентов считают, что ТОС могут повлиять на решение проблем городского хозяйства», «работа активистов должна вознаграждаться – 49,7% опрошенных»<sup>3</sup> и т.д. В последнем примере для адекватного измерения общественного мнения требовалось бы уточнить, что подразумевается под работой ТОС, кто такие активисты – все желающие, председатель или руководящий орган, а также как вознаграждаться – в виде грантов, ежемесячной зарплаты или иным способом.

Исследование «Территориальное общественное самоуправление в восприятии жителей Белгорода» проводилось в период с 8 по 15 мая 2008 г. муниципальным учреждением «Институт муниципальных проблем». Было опрошено порядка 2000 совершеннолетних жителей города.

Квотируемыми признаками выступили пол (44,3% мужчин и 55,7% женщин), возраст (17,1% представителей молодежи, 58,0% – средневозрастной группы и 24,9% пенсионеров), тип дома (многоквартирный / частный), внутригородская территория и избирательный участок. Исследование напрямую не связано с выборами, однако учет границ участков позволил пропорционально охватить территорию города. В соответствии с данными о соотношении представителей различных возрастных групп среди

<sup>2</sup> Городская целевая программа «Развитие общественного самоуправления в городе Белгороде на 2008-2011 годы»: Утверждена решением Совета депутатов г. Белгорода от 25 декабря 2007 г. №603.

<sup>3</sup> См.: Морозова Л.Д. Правовой статус и основные тенденции развития территориального общественного самоуправления в Российской Федерации. – Кострома: Изд-во КГТУ, 2007. – С.63. Приводятся данные социологического опроса по материалам архива администрации г. Костромы.

жителей г. Белгорода, на территории 27 внутригородских территорий было опрошено по 74-75 человек

Итак, оценка первой предпосылки общественного самоуправления – **естественно складывающихся добрососедских отношений** – потребовала измерения четырех параметров:

1. Степень знакомства с соседями;
2. Степень взаимодействия с соседями;
3. Отношение к соседям;
4. Удовлетворенность отношениями с соседями.

#### **Степень знакомства с соседями**

Варианты ответов соответствующего вопроса имели четыре градации. Уже простое распределение показывает, что большее число голосов – 37,6% – набрал вариант «знаю соседей, общаюсь с ними, помогаю им». Противоположный ответ – «не знаком с соседями» – дали 10,7% респондентов. Такой расклад говорит о том, что близкие отношения с соседями являются социально одобряемой нормой. Напротив, возможно, некоторые участники опроса не захотели признаваться в том, что не знают соседей.

Отметим, что число выбравших «положительный» вариант (37,6%) возрастает в подгруппах женщин (41,6%), пенсионеров (56,6%), лиц, живущих на одном месте более 20 лет (67,9%). В свою очередь, среди незнакомых с соседями больше молодежи (14,1%), а также новоселов. Чем дольше человек живет в доме, тем активнее контактирует с соседями. Так, среди тех, кто живет на одном месте меньше года, доля незнакомых с соседями составляет 55,8%, а среди тех, у кого «жилой стаж» от года до пяти лет, таковых уже 11,8%.

Итак, среди белгородцев степень знакомства с соседями достаточно высокая.

#### **Степень взаимодействия с соседями**

Измерителем степени взаимодействия с соседями выступал вопрос о том, проводит ли респондент свободное время в кругу соседей. Свободное время рассматривается нами как своего рода ценность, и если человек готов поделиться ею с соседями, это говорит о его интегрированности в соседское сообщество. В нашем случае постоянно взаимодействующих с соседями оказалось 17,8% (это, в основном, женщины, среди которых показатель возрастает до 21,8% и пенсионеры – до 32,7%). Не проводят свободного времени в кругу соседей 39,8% респондентов, это в основном мужчины (42,6%) и молодежь (58,3%).

#### **Субъективная оценка соседей**

Отношение к соседям, как правило, положительное в том смысле, что подавляющее большинство респондентов (62,8%) оценивают соседей положительно и всего 3,9% – отрицательно.

#### **Удовлетворенность отношениями с соседями**

Вопрос «Устраивают ли Вас отношения с соседями?» был направлен не столько на выявление удовлетворенности соседским сообществом, сколько

на выявление предпочтений – в сторону более тесных контактов либо в сторону большей изолированности. Оказалось, что 79,8% респондентов в отношениях с соседями все устраивает, 13,2% хотели бы жить более изолированно, а 6,9% – в более тесном контакте с соседями.

Вторая предпосылка общественного самоуправления – **отношение к жилой среде**. Тесных отношений с соседями окажется недостаточно для развития организационных форм соседских сообществ, если совместная активность жителей не будет направлена на преобразование жилой среды.

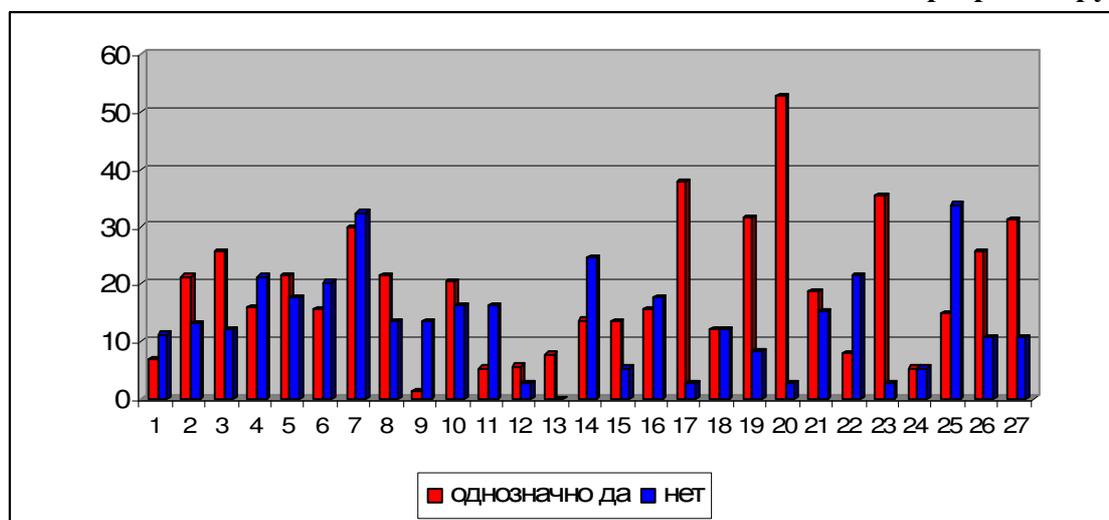
Параметрами отношения к жилой среде являются 1) наличие соседского актива, который решает проблемы дома; 2) удовлетворенность состоянием подъезда и двора (для частных домов – улицы) в сочетании с чувством ответственности за состояние среды проживания.

Наличие соседского актива – соседей, которые решают проблемы дома, разводят цветник и т.д. – можно считать условием прочности институциональных отношений, которые будут сформированы по инициативе органов местного самоуправления. Поскольку ответы на вопрос анкеты предполагают выявление субъективной позиции, важно учитывать факт не только наличия или отсутствия явления, но и знания о нем. Так, на вопрос о наличии соседского актива затруднились ответить 35,3% респондентов: почти половина молодых людей, треть взрослых и четверть пенсионеров. Среди тех, кто дал определенные ответы, факт наличия актива подтвердили 18,9% опрошенных, о нескольких активистах упомянули 32,0%, позицию «нет [актива], каждый занят своим делом» отметили 13,7%. Данные подтверждают наличие прототипа общественного самоуправления и в то же время говорят о том, что институционализация данной формы повысит степень информированности всех жителей территории.

Субъективное представление о наличии и отсутствии соседского актива в разрезе округов показано на графике 1.

График 1.

#### Мнение о соседском активе в разрезе округов



Удовлетворенность состоянием подъезда и двора сама по себе не является предпосылкой развития общественного самоуправления, и поэтому может приниматься в расчет только в сочетании с чувством ответственности за свою территорию.

Отсюда возникает необходимость в измерении «адекватности удовлетворенности», т.е. высокая удовлетворенность, если подъезд и двор чистый, и низкая – в противоположном случае. Напротив, мы предполагаем, что у подгруппы респондентов, удовлетворенных плохим состоянием территории, потенциал участия в самоуправлении будет низким. Более или менее объективные характеристики состояния территорий были получены путем наблюдения, реализованного анкетерами.

Оказалось, что полностью удовлетворенных идеальным состоянием подъезда 47,6%, другая половина удовлетворена в меньшей степени. Один случай недовольства можно считать случайным «выбросом». С другой стороны, почти столько же, 50,0%, неудовлетворены грязным подъездом, 32,0% – скорее, неудовлетворены и по 9 % – полностью или в определенной мере довольны. Добавим сюда 14,8% довольных подъездом, который анкетеры оценили как «не очень чистый». Отсюда следует вывод о том, что часть граждан воспринимает жилую среду как фон, не замечая отклонений от нормы.

Уровень ответственности граждан определялся также через вопроснение о том, кто должен отвечать за чистоту подъезда. На то, что это дело жильцов дома, указали 35,5%, на коммунальные службы сослались 58,3%.

№	Кто должен отвечать за чистоту подъезда?	Всего	муж.	жен.	молодые	зрелые	пенсионеры
1.	жильцы дома	37,9	34,4	<b>40,6</b>	29,7	38,2	<b>43,5</b>
2.	коммунальные службы	62,1	<b>65,6</b>	59,4	<b>70,3</b>	61,8	56,5

Сопоставление вопроса-мнения с удовлетворенностью показывает, что если удовлетворенность состоянием подъезда высокая, в качестве ответственного данный респондент выберет, скорее, жильцов дома (значение показателя вырастет с 35,5 до 47,6%). Это подтверждает тот факт, что небольшая организационная помощь на первом этапе может повысить активность граждан по поддержанию среды в надлежащем состоянии.

Оценки состояния двора более субъективны. Так, полностью удовлетворены идеальным состоянием двора 37,1%; появляется группа недовольных (полностью и частично) идеальным состоянием – 16,2%. Крайне недовольны неудовлетворительным состоянием двора 42,6%; частично и полностью довольных в этой подгруппе, соответственно, 13,0 и 20,9%. Такие данные – большее число произвольных оценок – говорят о том, что двор, в отличие от подъезда, в меньшей степени воспринимается как «своя» территория.

Хозяйская активность в отношении двора измерялась вопросом об готовности участвовать в субботнике. Готовых выступить с инициативой и

организовать других мы насчитали 4,7%, намеренных участвовать при возможности – 55,7% и заранее несогласных с данной инициативой – 39,6%. Аутсайдерами в данном случае, как и в подобных, выступают молодые люди (показатель возрастает с 39,6 до 47,8%).

№	Как бы Вы отнеслись к участию в субботнике на территории двора?	Всего	муж.	жен.	молодые	зрелые	пенсионеры
1.	Могу выступить с инициативой и организовать соседей	4,7	3,3	5,8	2,6	4,9	6,0
2.	Могу поучаствовать, если будет возможность	55,7	53,6	57,4	49,7	57,9	56,3
3.	Не буду участвовать, на это есть коммунальные службы	39,6	43,1	36,7	47,8	37,2	37,6

Корреляции между готовностью участвовать в субботнике и удовлетворенностью состоянием двора не обнаруживается, хотя отметим, что среди полностью довольных показатель инициативности не снижается, а напротив, возрастает с 4,7 до 6,4%.

Третья предпосылка общественного самоуправления – **выраженность прототипов формальных отношений в рамках жилой среды**. Предполагается, что по мере развития общественного самоуправления форм институционализированного взаимодействия на уровне внутригородской территории будет больше. В то же время, уже сейчас в повседневную жизнь соседских сообществ вошли 1) старшие по дому (уличкомы) как социальный институт и 2) собрания жильцов.

Как показывают данные таблицы, четверть опрошенных взаимодействовала со старшим по дому – это довольно высокий показатель, особенно если учитывать только тех, кто сталкивался с необходимостью решения проблем жилищной среды.

#### Характер отношений со старшим по дому/уличкомом

№	Знаете ли Вы своего старшего по дому/уличкома?	Всего	
1.	я старший по дому / уличком	1,4	
2.	знаю и обращаюсь к нему в соответствующих ситуациях	24,9	женщины 27,8%, пенсионеры 36,9%, жители частных домов 33,3%
3.	знаю, но не взаимодействую с ним по вопросам ЖКХ	19,9	
4.	не знаю, кто старший по дому/уличком	44,8	молодые 65,1%
5.	точно знаю, что у нас нет старшего по дому/уличкома	9,0	

Что касается участия в собраниях жильцов, на свое активное участие указали 12,2% (среди пенсионеров таковых 21,1%), на недостаточно активное участие – 24,4%. Почти половина респондентов (48,4%) призналась, что не участвует в собраниях жильцов (среди молодых таковых 67,0%, среди новоселов – 76,4%), остальные 15% не помнят, чтобы собрания проводились.

№	Принимаете ли Вы участие в собраниях жильцов?	Всего	муж.	жен.	молодые	зрелые	пенсионеры
1.	активно участвую	12,2	8,8	<b>14,6</b>	4,5	10,5	<b>21,1</b>
2.	участвую, но недостаточно активно	24,4	20,7	<b>27,4</b>	12,5	25,9	<b>30,6</b>
3.	не участвую	48,4	<b>54,5</b>	43,5	<b>67,0</b>	47,5	34,1
4.	не помню, чтобы собрания проводились	15,0	16,1	14,5	16,0	16,1	14,2

Четвертая предпосылка развития общественного самоуправления – **активное участие человека в городской жизни.**

По своему отношению к участию в жизни города граждан можно разделить на четыре типа: «включенные в городскую жизнь», «контролеры», «отстраненные» и «закрытые», как это было сделано в рамках исследования, проведенного в 2003 г. в г. Нижнем Новгороде<sup>4</sup>. Данная типология вполне приемлема и для измерения социальной активности белгородцев. Сопоставление результатов двух исследований представлено в таблице:

#### Отношение граждан к участию в жизни города

		Белгород 2008	Н. Новгород 2003
1.	активно участвую в городской жизни	8,3	21
2.	интересуюсь городскими событиями, но не участвую в них	56,1	24
3.	готов участвовать в жизни города, если бы было время	21,7	27
4.	не интересуюсь жизнью города и не желаю принимать в ней участия	13,9	18

Итак, в г. Белгороде полноценным ресурсом гражданской активности обладает относительно небольшое число граждан – 8,3%. Кстати, среди молодежи этот показатель возрастает до 12,2%. В то же время, большинство респондентов говорят об интересе к городским событиям, а значит, их можно считать потенциально активными.

Помимо общего вопроса о событиях городской жизни, респондентам была предложена вполне конкретная дилемма, идти ли на городской субботник. Выяснилось, что неприятие субботников – позиция 60,9%

<sup>4</sup> Ивашиненко Н.Н. Структура включенности нижегородцев в городское пространство // Электрон. ресурс. [www.unn.ru/pages/vestniki\\_journals/99990201\\_West\\_soc\\_2004\\_1\(3\)/15.pdf](http://www.unn.ru/pages/vestniki_journals/99990201_West_soc_2004_1(3)/15.pdf)

респондентов. Мягкий вариант «по возможности» выбрали 32,4% и всего 2,4% выразили готовность проявить инициативу в этом деле. Существенна разница между 40% нежелающих участвовать в субботнике на территории двора и 60% – на территории города, что говорит в пользу выраженной идентичности с соседским сообществом.

№	Как бы Вы отнеслись к участию в субботнике на территории города?	Всего	муж.	жен.	молодые	зрелые	пенсионеры
1.	могу выступить с инициативой	2,4	2,1	2,8	2,2	2,1	3,6
2.	могу поучаствовать, если будет возможность	32,4	28,9	<b>37,8</b>	31,1	35,8	31,3
3.	не буду участвовать, на это есть коммунальные службы	60,9	<b>69,0</b>	59,4	66,7	62,1	65,2

Чтобы раскрыть характер участия респондентов в городской жизни, респондентам было предложено оценить свой интерес к различным событиям. В таблице представлены ранги событий и индексы интереса к ним, составленные на основе позиций «сильный интерес», «достаточно сильный», «относительно слабый» и «отсутствие интереса».

#### Выраженность интереса к событиям городской жизни

РАНГ		ИНДЕКС {-1; 1}
1.	городские праздники и торжества, гуляния	<b>0,28</b>
2.	открытие новых построенных объектов (школы, торговые центры и т.д.)	<b>0,2</b>
3.	массовые спортивно-оздоровительные мероприятия	<b>0,1</b>
4.	чрезвычайные происшествия	<b>0,07</b>
5.	встречи с депутатом Вашего округа	<b>0,04</b>
6.	открытые встречи населения с губернатором	<b>0,03</b>
7.	спортивные соревнования профессионалов	<b>0</b>
8.	открытые встречи населения с мэром	<b>0</b>
9.	приезд известных федеральных политиков	<b>-0,05</b>
10.	разработка стратегических планов и программ развития	<b>-0,14</b>
11.	массовые акции протеста	<b>-0,39</b>

Судя по данным таблицы, белгородцы предпочитают городские события, относящиеся к досуговой деятельности; индифферентно относятся к встречам с политическими деятелями (доля интересующихся гасится долей равнодушных) и готовы обходить вниманием акции протеста, что говорит о достаточном уровне удовлетворенности жизнью.

Наконец, пятая предпосылка развития общественного самоуправления – **отношение непосредственно к данному институту**, которое оценивается по следующим составляющим:

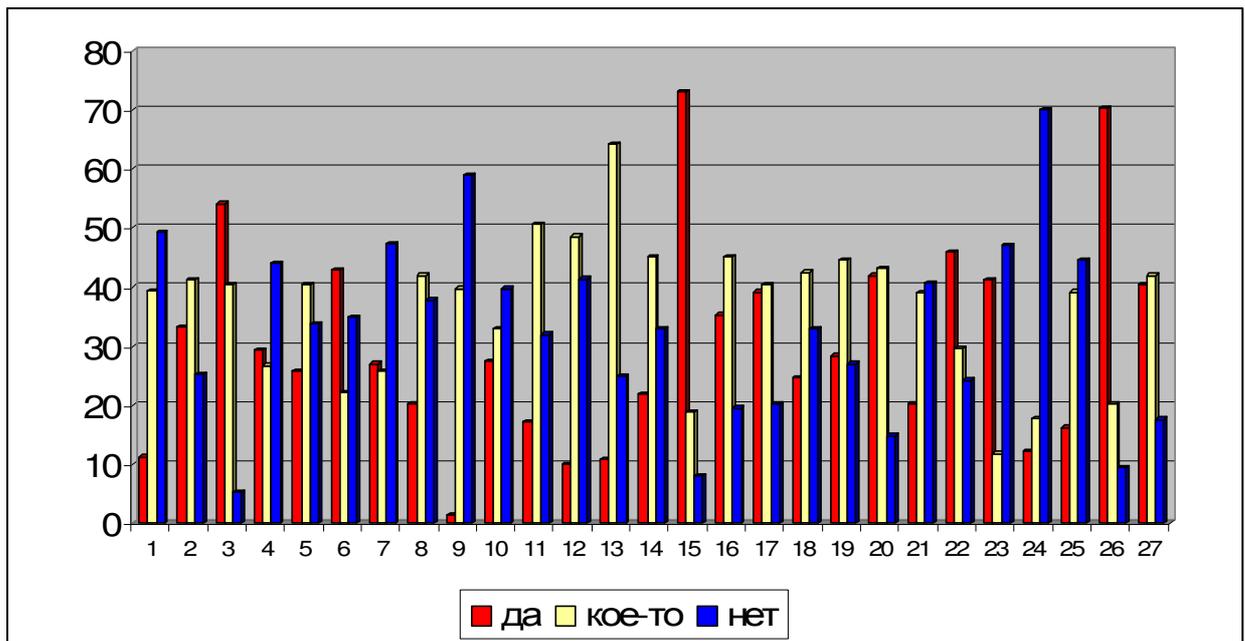
1. Информированность в соотношении с готовностью получить информацию;

2. Доля поддерживающих инициативу создания ТОСов;
3. Оценка потенциала эффективности Советов территорий.

Итак, термин «общественное самоуправление» в общих чертах понимают 30,4% опрошенных (по их субъективным оценкам), и утверждают, что термин на слуху – еще 37,4%. При этом оставшаяся треть респондентов – 32,5% – ничего не слышала об общественном самоуправлении. Такой расклад позиций свидетельствует о высоком уровне информированности.

№	Слышали ли Вы термин «общественное самоуправление»?	Всего	муж.	жен.	молодые	зрелые	пенсионеры
1.	да, представляю, о чем речь	30,4	28,9	32,3	26,5	<b>33,1</b>	<b>31,3</b>
2.	термин на слуху, но не вникал детально	37,1	38,5	36,5	38,4	37,9	34,0
3.	ничего об этом не слышал	32,5	32,6	31,2	35,2	29,0	34,7

Степень знакомства населения с термином «общественное самоуправление» в разрезе округов представлена на графике:



Ответы на вопрос о желании получить информацию об общественном самоуправлении (71,4% «да» и 28,6% «нет») характеризуют уровень интереса к данному феномену. К сожалению, формы самоорганизации граждан по месту жительства в меньшей степени интересуют молодежь.

№	Желаете ли получить больше информации об общественном самоуправлении?	Всего	муж.	жен.	молодые	зрелые	пенсионеры
1.	да	71,4	70,7	72,0	64,5	<b>73,9</b>	<b>70,4</b>

2.	нет	28,6	29,3	28,0	<b>35,5</b>	26,1	29,6
----	-----	------	------	------	-------------	------	------

Любопытно, что интерес в большей мере проявляют те, кто кое-что слышал об общественном самоуправлении и не проявляют те, кто ничего об этом не слышал. Это говорит о том, что информационные кампании могут рассчитывать на успех.

Доля поддерживающих инициативу по созданию ТОС определялась способом, подобным измерению электоральных предпочтений.

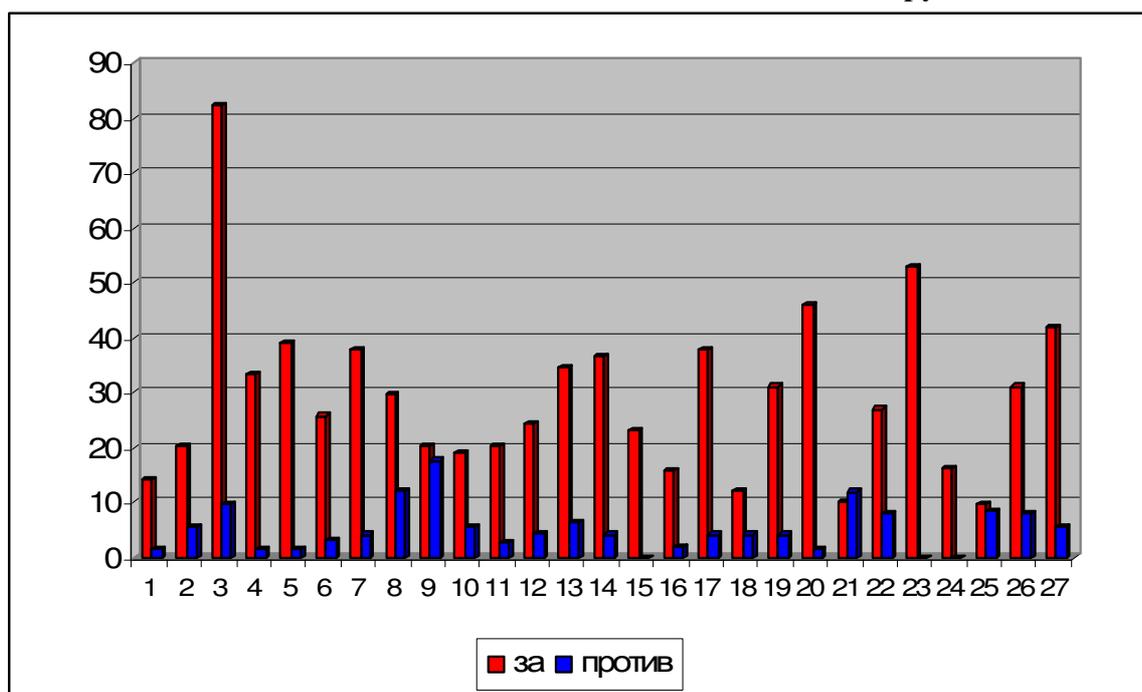
Ситуация, в которую был поставлен респондент, была приближена к реальности: от рядового человека не требовалось экспертного мнения о потенциале ТОСов, их эффективности, предпочтительном организационном оформлении и т.д., поскольку при отсутствии практики эти ответы не имели бы ценности. Напротив, вполне правдоподобна ситуация, когда житель, зачастую недостаточно информированный, делает выбор путем голосования.

Итак, прогноз голосования жителей Белгорода по вопросу создания ТОС на их территориях представлен в таблице.

#### Прогноз голосования по вопросу создания ТОС

1.	(ТОС уже создан)	4,7	
2.	«За», в поддержку ТОС	29,2	женщины 31,8%, зрелые 29,8%, пенсионеры 31,3%, собственники 32,2%
3.	Против создания ТОС	5,1	
4.	Воздержусь	26,7	мужчины 29,4%, молодежь 31,8%
5.	Не знаю, как бы проголосовал	34,2	наниматели 48,2%

#### Отношение к созданию ТОС в зависимости от округа



Поддержка ТОСов третью жителей – показатель относительно высокого потенциала общественного самоуправления.

Советы территорий – это также орган общественного самоуправления, являющийся специфичным для г. Белгорода. Данные Советы созданы на территории города в начале 2008 г. в соответствии с программой «Развитие общественного самоуправления в городе Белгороде на 2008-2011 годы» в развитие движения ТОС. Идея состоит в том, чтобы объединить граждан не только по месту жительства, но и по месту профессиональной деятельности. В Советы территорий предлагается войти представителям предприятий и организаций микрорайона, школ, медицинских учреждений, общественных объединений, церкви. Главами таких Советов являются депутаты городского Совета депутатов, что призвано повысить административный ресурс этих органов.

Респондентам предлагалось оценить эффективность Советов территорий авансом, после краткого разъяснения их структуры и задач. Результаты, представленные в таблице, представляют собой в основном сдержанные оценки, соответствующие текущему уровню развития общественного самоуправления и понимания данного вопроса.

#### Оценка гражданами потенциала Советов территорий

1.	Безусловно, имеют большой потенциал	14,7
2.	Имеют потенциал, но ограниченный законодательством	25,8
3.	Будут формальными организациями, но возможны отдельные достижения	23,8
4.	Ничего нового не предвидится	35,7

Таким образом, в целом можно уверенно говорить о том, что на территории г. Белгорода сформированы предпосылки развития общественного самоуправления.

О сформированности добрососедских отношений говорит то, что социально одобряемой нормой является знакомство, хотя бы поверхностное, со своими соседями. Более того, достаточно большое число граждан проводят в кругу соседей свободное время. Четырех из пяти респондентов отношения с соседями устраивают.

Достаточно большое число граждан равнодушно к жилой среде, о чем говорит признание наличия соседского актива, высокий уровень адекватности оценок удовлетворенности состоянием подъезда и двора. Сдерживающим фактором самоорганизации является недостаточный уровень хозяйской активности в отношении городской среды, стремление переложить ответственность на коммунальные службы. В то же время граждане, удовлетворенные состоянием микросреды, в большей мере готовы отвечать за сохранение ее в надлежащем состоянии.

На сегодняшний день уже существуют прототипы организационных форм, объединяющих соседей. Таковыми являются старшие по дому и собрания жильцов. Четверть граждан, обратившихся к старшим по дому по

вопросам ЖКХ – достаточно большой показатель доверия к данному институту. В то же время, участие в собраниях жильцов не является массовым, возможно, по причине низкой результативности этих собраний.

Среди возрастных групп наибольшую заинтересованность в развитии соседских сообществ выражают пенсионеры, наименьшую – молодые люди.

Информированность двух третей граждан об общественном самоуправлении представляется достаточно высоким показателем. Об интересе к общественному самоуправлению свидетельствует то, что недостаточно информированные граждане желают глубже познакомиться с данным вопросом.

Несмотря на организационные трудности в деле создания ТОСов, среди граждан предельно мала доля противников таких форм организации.

Отношение к Советам территорий пока еще более сдержанное, чем к ТОСам. Возможно, причиной этого является слабая информированность граждан о потенциале данных структур.